



KFF SB Byudvikling og Faciliteter

Høringsvar vedr. Kultur- og Fritidspolitik 2020-23

Først og fremmest vil vi anerkende behovet for, at der udarbejdes en politisk strategi for kultur- og fritidspolitikken i København. Efter vores opfattelse skal en politik indeholde følgende elementer:

1. En analyse af den eksisterende situation
2. En vision for hvor politikken skal bringe området hen
3. En målsætning baseret på realistiske økonomiske skøn
4. En anvisning på hvilke metoder man vil anvende

Efter vores opfattelse er den fremsendte plan ikke baseret på en sådan metodik.

De ansatser der er til analyse virker tilfældige og overfladisk beskrevne og vi savner i den grad tal og statistikker, der fortæller os noget om den faktiske situation.

Som vi læser visionen, som jo er meget bredt formuleret, skal Københavns Kommune kunne det hele, både forny sig og gøre fremskridt på gamle områder. Der er jo ikke noget i visionen man kan være uenig i, men det kan være svært at se, hvad man kan bruge den til.

Vores tanker om en vision går i retning af f.eks. at Københavns Kommune skal øge deres andel af idrætsfaciliteter i forhold til de seks byer vi normalt sammenligner os med, eller f.eks. at styrke kulturlivet gennem et øget fokus og indsats på musik og teaterområdet, eller f.eks. at Københavns Kommune skal forøge indsatsen for reovering af forældede idrætsanlæg, eller f.eks. en vision om en stærk borgerinddragelse og inddragelse af frivillige de næste tre år.

Dvs. en beskrivelse af nogle visioner, som kan opfyldes i det virkelige liv og her tænkes især i forhold til de økonomiske realiteter, Københavns Kommune er underlagt.

Man opstiller 5 temaer, som har et særligt fokus de næste tre år. Formålet er vel at forsøge at beskrive, hvad der er særligt vigtigt at prioritere. Men når temaerne er så omfattende som de er, skal man jo

30. august 2019

Sagsnr.
2019-0162620

Dokumentnr.
2019-0162620-3

Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg

Jemtelandsgade 3
2300 København S

www.aeou.kk.dk

nødvendigvis prioritere inden for de enkelte temaer, og det er ikke beskrevet efter hvilke retningslinjer, denne prioritering skal finde sted. F.eks. fremgår det ikke, hvilke områder inden for kulturen man vil satse på. Er det teater, museer, kunst i det offentlige rum eller er det musik. Det efterlader både forvaltning og politikere i den sædvanlige situation, at de må handle fra sag til sag uden noget egentligt strategisk kompas. Og det bliver fremdeles uforståeligt for borgerne at gennemskue den politik der føres på Rådhuset. Det kan ingen være tilfredse med.

Dokumentet beskriver ikke, hvordan der kan arbejdes lokalt på at udbrede politikken til borgerne. Hvilken rolle spiller de lokale forhold? Og hvordan bringes de 12 lokaludvalg i spil, så de kan medvirke til en styrkelse af kultur og fritidslivet? Det nævnes heller ikke, at meget af det lokale kulturliv i dag er afhængig af den støtte, der ydes af lokaludvalgene.

Vi vil anbefale, at man starter helt forfra med en anderledes borgerdialog, der når bredt ud til de enkelte bydele, hvor borgerne kan identificere de behov der er i netop deres bydel. Vi vil som lokaludvalg gerne bidrage aktivt til denne dialog, hvilket bl.a. kan ske gennem vores borgerpanel.

Vi vedlægger et bilag, hvor vi kort kommenterer på de enkelte temaer.

Med venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Bilag

Kommentarer til de enkelte temaer:

Fællesskab og synergier:

Afsnittet virker for os uklart beskrevet og i øvrigt meget generaliserende. F.eks. følgende sætning: *Små driftige fællesskaber kan hurtigt skabe et ekstraordinært liv og tilbud lokalt og bydækkende, som kommunen skal være med til at udvikle snarere end afvikle gennem unødigt bureaukrati.*

Eller sætningen: *Københavns kultur- og fritidsområde skal være endnu bedre til at være nytænkende i forhold til den måde, der samarbejdes på, og facilitere synergier, der skaber merværdi – fx i form af nye former for partner- skaber mellem det offentlige og private, samarbejder med fonde og hybridformer. Det gøres bl.a. ved at række ud og tilbyde sig – og se perspektiver ved andre ideer og behov end kultur- og fritidsområdet normalt dækker.* Vi forstår ganske enkelt ikke hvad der menes med sætningen.

Faciliteter:

Indledningen til afsnittet er vi helt enige i: *København har ikke tilstrækkeligt mange faciliteter, hvor kultur- og fritidsaktiviteter kan udfolde sig. Tidssvarende, vedligeholdte og indbydende faciliteter er væsentlige for oplevelsen af aktiviteter og lysten til at deltage.*

Det har vi og andre sagt i mange år, og dog har man kunnet konstatere, at det ikke har været muligt at følge med udviklingen. Som lokale eksempler kan vi nævne Kløvermarken og badmintonhallen Strandlodsvej 37 og den gamle Sundbyøsterhal.

Der er stadig nedslidte faciliteter, og tempoet man udvikler nye faciliteter med står ikke mål med byens øvrige udvikling.

Dette er en kendsgerning man ikke kan formulere sig ud af. Vi er således enige i målene, men bliver nødt til at erklære, at disse er ganske meningsløse, hvis ikke der anvises en strategi som sikrer større økonomisk bevågenhed.

Idræt og bevægelse:

Vi lægger vægt på at styrke foreningslivet. Foreningslivet er dybt afhængigt af fællesskabets støtte, og uden en aktiv medvirken fra kommunens side vil foreningslivet stille og roligt dø hen.

Afsnittet slutter med følgende sentens: *I de kommende år skal Københavns styrkeposition som spydspids på det idrætssociale område fastholdes og øges, så flere målgrupper omfattes.*

Ud over at det kan være svært at forstå hvad der menes med det idrætssociale område, har vi svært ved at se hvad det er for en spydspids som omtales.

Børn og unge:

I afsnittet konstaterer man, at København allerede har en bred vifte af tilbud til børn og unge, og dem vil man udvikle og styrke. Ingen kan være uenige deri.

Vi ser frem til, og glæder os over, at forvaltningen vil kortlægge børn og unges kultur og idrætsvaner. Vores opfattelse er, at alt for mange børn og unge aldrig kommer i den fornødne kontakt med kultur- og fritidsområdet.

Det undrer os, at man ikke peger på daginstitutionernes og skolernes betydning for børnenes udvikling på kultur- og idrætsområdet. Vi opfatter disse institutioner som helt centrale.

Kultur:

Københavns kultur- og fritidsområde har som mål at styrke den kunstneriske kvalitet, talentudviklingen og kulturel mangfoldighed. Det gøres ved at skabe plads til, at alle har mulighed for udfoldelse og at indgå i kulturelle og kreative fællesskaber. København skal holde fast i, at der er plads til små og store åndehuller, hvor kreativiteten skal slå sig løs. Der skal være gode vilkår for byens mange forskellige kulturaktører.

Ja, men vi er da helt enige. Desværre står det i skærende kontrast til at vi oplever kontinuerlige nedskæringer på kulturområdet, og at man i øvrigt spænder ben for brugen af byens rum til kulturarrangementer gennem utallige bureaukratiske snærende bånd.